

(Aor.Kor 27)

-Garuda-

Pattaya Province Prosecutor Office

No. AorSor 0042(Pattaya)/4199

RTP Investigation started at the same time Strike was being investigated

August 6, 2015

Subject Notice of non-prosecution order

Dear Pattaya Provincial Police Station Superintendent

Refer to Report of investigation No. 4036/2557(2014) dated November 1, 2014

Attachment One non-prosecution order of the prosecutor

As you sent the investigation of the criminal case between Mr. Palisorn Noja and team, the injured person, and Mr. Christopher Lee Hobbs, the accused, of indecency with a child under 15 years old with or without consent, etc., and expresses the opinion that prosecution of the accused should not be ordered , to me

This is a final non-prosecution order for this case of Mr. Christopher Lee Hobbs, the accused, because neither witness nor evidence are sufficient for prosecution.

Please be informed accordingly, and please inform the complainant and the accused of the same, pursuant to Section 146 of Criminal procedure Law Code.

Certified copy
-signature-
(Miss Witsarutta Nartkanya)
Managing Officer
August, 2015

Best regards,
-Signature-
(Mr. Chai Chanheingming)
Province Prosecutor of Office of the Attorney-General
Pattaya Province Prosecutor Office

On behalf of Pattaya Province Prosecutor

I acknowledge of this non-prosecution order. The complainant
..... The accused
..... The informer of order

Case Sor.2
Receipt No. 457/2557(2014)

Non-prosecution order of the Prosecutor

Case

Mr. Christopher Lee Hobbs

The accused

Charge: Indecency with a child under **15** years old with or without consent, acting by any means to torment the body or mind of a child, and removing a child not yet over fifteen years of age from the parent

The fact is as follows: Mr. Palisorn Noja, the first complainant, has known Noppadol Swatjit, the first injured person for a long time. Before the incident, Noppadol was a vagrant child, formerly domiciled in Nonthaburi and coming from a broken family. Mr. Palisorn and officials have taken care of this child continually. However, as the child is a ‘hyper’ child, (i.e. subject to Attention Deficit Hyperactive Disorder), he likes to wander around Soi Sunee Plaza, Pattaya beach, nearby Royal Plaza Mall and Central Mall, in the Pattaya City area. When the child was brought to the Center (probably a reference to ATCC), he usually escaped again. He was taken care of and given help, food, accommodation, and the other necessities of life, by the Center.

As for Waredom, before arriving to stay in the center or foundation, he came from Cambodia with his mother and family. At first, he begged for money and after knowing other vagrant children, he went to stay with these friends. The child was sexually assaulted by many foreigners. Meanwhile, his mother was known to beg for money around Pattaya Tai area, Chai Mongkol Temple. At the time when indecent incidents occurred, the boy disappeared from the Center, from November 2012 until January 22, 2013. On returning to the Center, the boy told the story. Mr. Palisorn and officials investigated this case by themselves. Mr. Palisorn, seeing that the children could tell clearly about the location and the person who committed the crime, informed the police. Mr. Palisorn, a committee member of Pattaya Fight Against Child Exploitation and a guardian of both children who were sexually assaulted, filed a complaint for legal proceeding.

Mr. Chaiyot Sawatjit, the second complainant, reports that around the year 2012, Noppadol went to a game shop, disappeared from the Center did not return. Mr. Chaiyot informed police at Bangyhai Police Station and the police recorded the matter in their daily report. Subsequently, Mr. Chaiyot searched for Noppadol but did not find him. In February 2012, he received a phone call from the police informing him that he could collect Noppadol whom they found walking along Pattaya beach. However, when Mr. Chaiyot reached Pattaya police station, Noppadol had again escaped. A week later, police found Noppadol and rented a taxi to take him home. Mr. Chaiyot allowed Master Noppadol become a novice at Bang Len Charoen Temple. Noppadol was ordained for two months, and then escaped elsewhere. Later, in August 2014, Chaiyot was informed from Bangkok Metropolitan General Hospital Hospital that Noppadol had been attacked in Sanam Luang area, suffering head and body injuries. Mr. Chaiyot immediately came to the hospital but did not find the injured boy. Mr. Chaiyot called for help at Youth Center to search for Noppadol. On September 22, 2014, Pol. Lt. Col. Ormsin Sookkankah called Mr. Chaiyot informing him that Noppadol had been found in the Pattaya area and was brought to Kru Ja Center (Anti Human Trafficking and Child abuse Center). After questioning at the Office of the Prosecutor about the case of being sexually assault by a foreigner, Noppadol would be brought back to the house in Nontaburi. The officer brought Noppadol to Pol.Lt.Col. Ormsin, relating that on November 25, 2013 to January

22, 2013, at night, he was brought to a room of Sapasa Guest House, Soi Sunee, at MC Place, Pattaya Tai Street, a town house nearby Crof Inn, Pattaya Sai 3 Street, Nongplue Sub-district, Banglamung District, Pattaya. Noppadol told Mr. Chaiyot that he was sexually assaulted four times by a foreigner named Dave or Steven James Strike. On being shown a photograph of Dave or Steven James Strike, he confirmed before Mr. Chaiyot that Dave or Steven James Strike was the offender in this case. Mr. Chaiyot wishes to file a complaint to the investigator to bring a charge against the offender according to the law.

Decision

It appears that that Noppadol Sawatjit, the first injured person, gave testimony at first that he was sexually assaulted by the accused. However, the first injured person gave testimony that the offender was Mr. Steven James Strike and affirmed by pointing to the photograph of Mr. Steven which was consistent with the testimony of Mr. Palisorn Noja, the officer of Anti Human Trafficking and Child abuse Center, whom the first injured person respects and who had taken care of the first injured person. Mr. Palisorn confirmed such facts along with the first injured person's testimony that he was sexually assaulted by this offender. Waredom, the second injured person pointed to the photograph of the accused which was not factually correct. Moreover, the testimony and photograph identification of the first injured person were consistent with the testimony of Lieutenant Colonel Prateep Thongdee who gave testimony that the first injured person saw the photograph of Mr. Steven and confirmed that he was sexually assaulted by the said Mr. Steven.

Further, while the second injured person gave testimony that he and the first injured person together were sexually assaulted by the accused at Town House Pattaya Tai, the first injured person gave a second testimony that the second injured person was not sexually assaulted together with him. Therefore, regarding the witness and evidence in the case that the first injured person was sexually assaulted by this offender, of which the first injured person was an important witness, and the first injured person did not confirm that this accused has committed the crime, but said that the offender was Mr. Steven James Strike, and confirmed this fact with Mr. Palisorn Noja and Lieutenant Colonel Prateep Thongdee. The witness and evidence are not sufficient to prove that the accused committed sexual assault on the first injured person. As for the second injured person's claim that he was sexually assaulted by this accused, the crime was at Town House of Mid Town, Pattaya Tai where the second injured person claimed that he was sexually assaulted together with the first injured person. According to the second testimony of the first injured person, the first injured person told that the second injured person was not sexually assaulted together with him. Besides, the second injured person cannot identify the location of the house when taken to identify the house in which the sexual assault was claimed to have occurred at Midtown, Pattaya Tai, as he claimed. When the policemen brought the second injured person to the room of MC Place to identify the place of crime as he claimed, the second injured person gave information of the place of crime different from the fact. Therefore, even though the second injured person pointed to the photograph of the accused and claimed that he sexually assaulted him, it contradicted the testimony of the first injured person. The second injured person also could not identify the location of the place of crime correctly and his testimony is thus not sufficient to prove the guilt of the offender. The witness and evidence are not sufficient for prosecution.

Therefore, the non-prosecution order is given for Mr. Christopher Lee Hobbs

Charge: Indecency with the child under 15 years old with or without consent, doing by any means to torment body or mind of the child, and takes away a child not yet over fifteen years of age from the parent

According to: Criminal Code Sections 227, 279, 317, 91 and Child Protection Act Sections, 26(1), and 78

Sign

-Signature-
(Mr. Chai Chanheingming)

Province Prosecutor of Office of the Attorney-General Pattaya Province Prosecutor Office



(อ.ก.๒๗)

ที่ อส ๐๐๔๒(พทยา)/ ๒๑๙๙๗

สำนักงานอัยการจังหวัดพทยา

วันที่ ๒ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

เรื่อง แจ้งคำสั่งไม่ฟ้อง

เรียน ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองพทยา

อ้างถึง รายงานการสอบสวนคดีที่ ๔๐๓๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่ท่านส่งสำนวนการสอบสวนความอาญา ระหว่าง นายพลิศร โนจา กับพวก

ผู้เสียหาย นายคริสโตเฟอร์ ลีฮอฟ ผู้ต้องหา

เรื่อง กระทำอนาจารและกระทำชำเราเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตามฯ ซึ่งท่านเห็นว่า

ควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา

ไปยังข้าพเจ้านั้น

เรื่องนี้ได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง นายคริสโตเฟอร์ ลีฮอฟ ผู้ต้องหา

เพราะพยานหลักฐานไม่พอฟ้อง

จึงแจ้งให้ทราบ ให้ท่านแจ้งแก่ผู้ร้องทุกข์และผู้ต้องหาทราบตาม มาตรา ๑๔๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ขอแสดงความนับถือ

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววิครดา นางกันยา)

นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๒๖ ส.ค. ๒๕๕๘

(นายชัย จันเฮียงมิ่ง)

อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานอัยการจังหวัดพทยา

รักษาราชการแทน อัยการจังหวัดพทยา

ข้าพเจ้าทราบคำสั่งยุติการดำเนินคดีนี้แล้ว

ผู้ร้องทุกข์

ผู้ต้องหา

สำนวน ส.๒

เลขรับที่ ๔๕๗/๒๕๕๗

ผู้แจ้งคำสั่ง

คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

คดี นายคริสโตเฟอร์ ลีฮอฟ

ผู้ต้องหา

ข้อหา กระทำอนาจารและกระทำชำเราเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตาม กระทำการอันเป็นการทารุณกรรมต่อร่างกายหรือจิตใจของเด็กและพวกรักเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี ไปเสียจากบิดามารดา

ข้อเท็จจริงได้ความว่า นายพลิศร โนจา ผู้กล่าวหาที่ ๑ รู้จักกับ ด.ช.นพดล สวัสดิ์จิตร ผู้เสียหายที่ ๑ มานานแล้ว โดยก่อนเกิดเหตุ ด.ช.นพดลฯ เป็นเด็กเร่ร่อนมีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่จังหวัดนนทบุรี มาจากครอบครัวที่มีปัญหาแตกแยก นายพลิศรฯ กับเจ้าหน้าที่ได้ดูแลเด็กมาอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากเด็กมีลักษณะพิเศษเป็นเด็กไฮเปอร์ จะไม่ค่อยอยู่นิ่ง ชอบออกไปเร่ร่อนอยู่ที่บริเวณซอยสุณีย์พลาซ่า ตามชายหาดพัทยาใกล้กับห้างสรรพสินค้ารอยัลพลาซ่า และห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลฯ ในเขตเมืองพัทยา เมื่อพามาอยู่ที่ศูนย์ฯ แล้วก็มักจะหลบหนีออกไปอีก ศูนย์ฯ ได้ให้ความดูแล ช่วยเหลือ อาหาร ที่พัก และปัจจัยอื่นๆ ส่วน ด.ช.แวร์ดอม ก่อนที่จะมาอยู่ที่ศูนย์ฯมาจากประเทศกัมพูชาพร้อมกับแม่และครอบครัว ช่วงต้นๆ เด็กมาขอทาน แต่เมื่อเด็กเริ่มรู้จักกับกลุ่มเพื่อนที่เร่ร่อนเด็กจึงออกมาอยู่กับเพื่อน และเด็กจึงถูกล่วงละเมิดทางเพศ โดยชาวต่างชาติหลายคน ส่วนแม่ทราบข่าวขอทานอยู่บริเวณพัทยาใต้ วัดชัยมงคล ช่วงที่เกิดเหตุถูกล่วงละเมิด เด็กได้หายไปจากศูนย์เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๖ หลังจากที่เด็กกลับมาได้เล่าเรื่องราวที่เกิดขึ้นให้ทราบ นายพลิศรฯ พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่จะลงไปตรวจสอบข้อมูลด้วยตนเอง และในคดีนี้เมื่อ นายพลิศรฯ เห็นว่าเรื่องราวที่เกิดขึ้นเด็กสามารถระบุสถานที่เกิดเหตุและตัวบุคคลผู้กระทำความผิดได้อย่างชัดเจน จึงได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบแล้ว นายพลิศรฯ ซึ่งเป็นคณะกรรมการคุ้มครองเด็กจังหวัดชลบุรี และเป็นผู้ปกครองซึ่งดูแลเด็กทั้งสองคน ที่ถูกผู้ต้องหาล่วงละเมิด จึงขอร้องทุกขีให้ดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

นายชัยยศ สวัสดิ์จิตร ผู้กล่าวหาที่ ๒ แจ้งว่าเมื่อประมาณปี พ.ศ.๒๕๕๕ ด.ช.นพดลฯ ไปที่ร้านเกมส์แล้วหายตัวออกไปจากบ้านไม่กลับมา นายชัยยศฯ จึงได้แจ้งความคนหายกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.บางใหญ่ และได้ลงบันทึกในรายงานประจำวัน หลังจากนั้น นายชัยยศฯ ได้ออกติดตามตัว ด.ช.นพดลฯ แต่ไม่พบ จนกระทั่งเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ตำรวจได้โทรศัพท์แจ้งให้ นายชัยยศฯ ไปรับตัว ด.ช.นพดลฯ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจได้พบตัว ด.ช.นพดลฯ เดินเร่ร่อนอยู่แถวชายหาดพัทยา แต่เมื่อนายชัยยศฯ ไปถึงปรากฏว่า ด.ช.นพดลฯ ได้หลบหนีจาก สภ.เมืองพัทยา หลังจากนั้นอีกประมาณ ๑ สัปดาห์ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้พบตัวแล้วได้เช่ารถยนต์แท็กซี่ให้พา ด.ช.นพดลฯ มาส่งที่บ้าน นายชัยยศฯ จึงได้ให้บวชเป็นสามเณร อยู่ที่วัดบางเลนเจริญบวชได้ ๒ เดือน ประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๗ ก็หลบหนีไปอยู่ที่อื่น ต่อมาเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ เวลา ๐๖.๐๐ น. ได้รับแจ้งจาก รพ.กลาง กรุงเทพฯ ว่า ด.ช.นพดลฯ ได้ถูกคนทำร้ายร่างกายเหตุเกิดที่บริเวณสนามหลวง โดยได้รับบาดเจ็บมีบาดแผลที่ศีรษะ ตามร่างกายเมื่อ นายชัยยศฯ ทราบจึงได้รับไปที่ รพ.แต่ไม่พบตัว นายชัยยศฯ จึงได้โทรศัพท์ไปขอความช่วยเหลือที่ศูนย์เยาวชน ให้ช่วยออกติดตามหาจนกระทั่งวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๗ พ.ต.ท.ออมสิน สุขการคำ ได้โทรศัพท์แจ้งให้ทราบว่าพบตัว ด.ช.นพดลฯ แล้ว อยู่ที่พื้นที่เมืองพัทยา และนำตัวไปพักอยู่ที่ศูนย์ของครูจา (ศูนย์ต่อต้านการค้ามนุษย์และเด็กถูกล่วงละเมิดทางเพศ) หลังจากนั้นนำตัวไปสอบสวนคดีที่ลูกคนต่างชาติล่วงละเมิดทางเพศ ที่สำนักงานอัยการแล้วจะพามาส่งที่บ้านนนทบุรี วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๗

เจ้าหน้าที่ได้นำตัว ด.ช.นพดลฯ มาส่ง พ.ต.ท.อมสินฯ โดยได้แจ้งให้ทราบว่า เมื่อระหว่างวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จนถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๖ เวลาากลางคืน บริเวณห้องพักสุภาวภาษาเกสเฮาส์ในซอยสุนีย์, ที่เอ็มซีเพลส ถนนพญาใต้, บ้านทาวน์เฮาส์ ใกล้กับครอฟิน ถนนพญาสายสาม ต.หนองปรือ อ.บางละมุง จ.ชลบุรี โดย ด.ช.นพดลฯ ได้เล่าให้ นายชัยศฯ ฟังว่าได้ถูกคนต่างชาติชื่อนายเดฟ หรือสตีเวน เจมส์ สไตร์ ล้วงละเมิดทางเพศ จำนวน ๔ ครั้ง และพนักงานสอบสวนได้นำภาพของนายเดฟ หรือสตีเวน เจมส์ สไตร์ มาให้ ด.ช.นพดลฯ ได้ยืนยัน ต่อหน้านายชัยศฯ ว่าเป็นผู้กระทำความผิดในคดี และนายชัยศฯ ประสงค์จะร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ให้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาตามกฎหมาย

คำวินิจฉัย

พิจารณาแล้ว เห็นว่าเด็กชายนพดล สวัสดิ์จิตร ผู้เสียหายที่ ๑ ให้การครั้งแรกว่าผู้ต้องหา ล้วงละเมิดทางเพศ แต่ต่อมาผู้เสียหายที่ ๑ ให้การว่าผู้ล้วงละเมิดทางเพศต่อผู้เสียหายที่ ๑ คือ นายสตีเวน เจมส์ สไตร์ โดยยืนยันภาพถ่ายของนายสตีเวน ซึ่งสอดคล้องกับคำให้การของนายพลิศร โนจา เจ้าหน้าที่ศูนย์ต่อต้าน ด้านการค้ามนุษย์และเด็กถูกละเมิดทางเพศซึ่งผู้เสียหายที่ ๑ ให้ความเคารพนับถือและดูแลผู้เสียหายที่ ๑ ยืนยัน ในข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกับผู้เสียหายที่ ๑ ให้การว่าผู้ต้องหาที่ล้วงละเมิดทางเพศต่อตนเองในเบื้องต้นนั้น เด็กชายแวร์ดอม ผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งภาพของผู้ต้องหาซึ่งไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง นอกจากนี้คำให้การและการชี้ภาพ ของผู้เสียหายที่ ๑ ยังสอดคล้องคำให้การของพันตำรวจโทประทีป ทองดี ซึ่งให้การว่าผู้เสียหายที่ ๑ ได้รูปรูปของนาย สตีเวนแล้วยืนยันว่าเป็นผู้ล้วงละเมิดทางเพศตนเอง นอกจากนี้ในส่วนของผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งให้การว่าได้ถูกผู้ต้องหา ล้วงละเมิดทางเพศร่วมกับผู้เสียหายที่ ๑ เหตุเกิดที่ทาวเฮาส์พญาใต้ นั้น ผู้เสียหายที่ ๑ ให้การในครั้งที่สองว่า ผู้เสียหายที่ ๒ ไม่ได้ถูกล้วงละเมิดทางเพศพร้อมกับผู้เสียหายที่ ๑ ด้วย ดังนั้นพยานหลักฐานในกรณีผู้เสียหายที่ ๑ ถูกผู้ต้องหาที่ล้วงละเมิดทางเพศ ซึ่งมีผู้เสียหายที่ ๑ เป็นพยานสำคัญเมื่อผู้เสียหายที่ ๑ ไม่ยืนยันว่าผู้ต้องหาเป็นผู้กระทำความผิดและอ้างว่าผู้กระทำความผิด คือ นายสตีเวน เจมส์ สไตร์ โดยยืนยันข้อเท็จจริงนี้ต่อ นายพลิศร โนจา และพันตำรวจโทประทีป ทองดี พยานหลักฐานจึงยังไม่พอพิสูจน์การกระทำความผิดของผู้ต้องหาที่ต่อ ผู้เสียหายที่ ๑ ส่วนผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งอ้างว่าผู้ต้องหาที่ล้วงละเมิดทางเพศต่อตนเองนั้น กรณีเหตุเกิดที่ทาวเฮาส์ หมู่บ้านมิตทาวน์พญาใต้ ซึ่งผู้เสียหายที่ ๒ อ้างว่าถูกล้วงละเมิดทางเพศพร้อมกับผู้เสียหายที่ ๑ นั้น ตามคำให้การ ของผู้เสียหายที่ ๑ ในคำให้การครั้งที่สองให้การว่าผู้เสียหายที่ ๒ ไม่ได้ถูกล้วงละเมิดทางเพศพร้อมกับผู้เสียหายที่ ๑ ประกอบกับผู้เสียหายที่ ๒ นำชี้สถานที่เกิดเหตุตามที่อ้างว่าถูกล้วงละเมิดทางเพศที่หมู่บ้านมิตทาวน์พญาใต้ โดยไม่สามารถชี้จุดตำแหน่งบ้านตามที่กล่าวอ้าง และเมื่อเจ้าพนักงานตำรวจจำผู้เสียหายที่ ๒ ไปยังห้องเช่า เอ็มซีเพลส เพื่อชี้สถานที่เกิดเหตุอีกแห่งตามที่อ้าง ปรากฏว่าผู้เสียหายที่ ๒ ให้ข้อมูลสถานที่เกิดเหตุแตกต่างจาก ข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏ ดังนั้นแม้ผู้เสียหายที่ ๒ ชี้รูปภาพผู้ต้องหาอ้างว่ากระทำความผิดทางเพศต่อตนเอง แต่คำให้การของผู้เสียหายที่ ๒ ขัดแย้งกับคำให้การของผู้เสียหายที่ ๑ และผู้เสียหายที่ ๒ ไม่สามารถนำชี้สถานที่เกิด เหตุได้ถูกต้อง จึงไม่พอพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหา พยานหลักฐานไม่พอฟ้อง

จึงมีคำสั่งไม่ฟ้อง

นายคริสโตเฟอร์ ลีฮอฟ

ข้อหา

กระทำอนาจารและกระทำชำเราเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตาม กระทำการอันเป็นการทารุณกรรมต่อร่างกายหรือจิตใจของเด็กและพรากรเด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี ไปเสียจากบิดามารดา

ตามมาตรา

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๗๗,๒๗๘,๓๑๗,๘๑ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ.๒๕๔๖ มาตรา ๔,๒๖,(๑),๗๘

ลงชื่อ



(นายชัย จันเฮียงมิ่ง)

อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
สำนักงานอัยการจังหวัดพัทธา

-Garuda-

Memmorandum

Administrative agencies Office of The Attorney General, Department of Attorney General Litigation Telephone No. 0 2142 1523 Email: lag@ago.go.th

No. Aor.Sor 0015.4/8808

July 16, 2015

Subject Make a final decision of dissenting opinion

To Pattaya Provincial Public Attorney

Due to Police Region No. 2 Deputy Commander on behalf of Police Region No. 2 Commander sent file case Sor. 2, , of Office of Pattaya Provincial Public Attorney of Christopher Lee Hobbs or Mike receipt no. 453/2557 or Dave case, suspect of the case of charge of indecency with the child under 15 years old with or without consent, doing by any means to torment body or mind of the child, and takes away a child not yet over fifteen years of age from the parent, guardian or person looking after such child for indecency along with dissenting opinion non-prosecution order of the suspect, to Attorney-General to make a final decision.

Attorney General considers that the boy Noppadol Sawasjit, the first injured person, gave first testimony that the suspect did a sexual abuse. However, later on, the first injured person gave the testimony that the person who did a sexual abuse against him is Mr. Steven James Strike by putting photograph of Mr. Steven to confirm which is in accordance with testimony of Mr. Palisorn Noja, officer of Anti-Human Trafficking and Child Abuse Center (ATCC) who is the first injured person respects and he takes care of the first injured person. Mr. Palisorn confirms such fact and the first injured person gave the testimony that aforementioned suspect did a sexual abuse against him at mentioned above. The boy Waredom, the second injured person pointed the photograph of the suspect contrary to the fact. In addition, the testimony and pointing of the photograph of the first injured person accord with testimony of Pol.Lt.Col. Prateep Thongdee which gave the testimony that the first injured person saw the photograph of Mr. Steven and confirmed that such person did a sexual abuse against him. Also, the second injured person gave the testimony that he and the first injured person were abused sexually by the suspect. The incident which occurs at Town House Pattaya Tai, the first injured person gave the testimony at the second time that the second injured person was not abused sexually together with the first injured person. Therefore, witness and evidence in case of the first injured person was abused sexually by this suspect which the first injured person is the important witness as the first injured person did not confirm that this suspect offended and claim that the suspect is Mr. Steven James Strike by confirming this fact with Mr. Palisorn Noja and Pol.Lt.Col. Prateep Thongdee. The witness and evidence is thus insufficient to prove offence against the first injured person. As for the second injured person who claimed that this suspect did sexual abuse against him of the case that the incident occurs at Town House of Mid Town Village, Pattaya Tai which the second injured person claimed that he and the first injured person were abused sexually, according to the testimony of the first injured person at the second time, the second injured person was not abused sexually together with the first injured person also the second injured person cannot point the position of the place, Mid Town Village, Pattaya Tai, where he claimed that the incident occurs. When the policemen took the second injured person to

Rental room of MC Place to point another place where the incident occurs as he claimed, the second injured person gave information which is different from the appeared fact. Therefore, even if the second injured person pointed the photograph of the suspect claiming that he did a sexual abuse against him, the testimony of the second injured person is contrary with the testimony of the first injured person and the second injured person cannot point the place where the incident occurs correctly. Therefore, it is not sufficient to prove the offence of the suspect. The witness and evidence is not enough for prosecution, thus non- prosecution of Mr. Christopher Lee Hobbs or Mike or Dave or Loky, the suspect of the charge of indecency with the child under 15 years old with or without consent, takes away a child not yet over fifteen years of age from the parent, guardian or person looking after such child for indecency, and doing by any means to torment body or mind of the child pursuant to Criminal Code Sections 227, 279, 317, 91, Act Amending Criminal Code (No. 6), B.E. 2526 Section 4, Act Amending Criminal Code (No. 8), B.E. 2530 Sections 4 and 7, Act Amending Criminal Code (No. 19), B.E. 2540 Section 3, Act Amending Criminal Code (No. 23), B.E. 2558 Section 3, and Child Protection Act Section 4, 26(1), 78 is a final decision so that Police Region No. 2 Commander was already informed in the final decision of dissenting opinion.

Therefore, the said criminal case files was returned back for further prosecution and upon receipt of it, please inform the same to the Attorney General.

To AorJor. Pattaya
- Please be informed
- should let Khun Vitsakrit
take further action

Pol.Sub-Lt. -signature-
(Pongniwat Yuththapunborriparn)
Deputy Attorney General
On behalf of Attorney General

Acknowledge
 Let all know
 Proceed as proposed
 For to proceed

-signature-
(Mrs. Tassanee Thonhnuch)
Director of Office of Director
Office of Pattaya Provincial Public Attorney
July 17, 2015

-signature-
(Mr. Kraisorn Liangsomboon)
Specialist Public Attorney
Office of Region No. 2 Public Attorney
Act on behalf of Pattaya Provincial Public Attorney
July 17, 2015

Certified copy
-signature-
(Mrs. Tassanee Thonhnuch)
Specialist general management